

College van procureurs-generaal

Voorzitter

Postadres: Postbus 20305, 2500 EH Den Haag ,

Hoofden van de parketten
Directeur BOOM
Hoofd BVOM
Directeur Rijksrecherche
Programmamanager Het OM Verandert

Bezoekadres:

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
Telefoon +31 70 33 99 600
Telefax +31 70 33 99 854

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Bestuurlijke en Juridische Zaken
Mw. mr. H.J. Dullaart
070-3399621
14 april 2005
PaG/BJZ/8751
-
identificatieplicht

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

Geachte collega's,

Ten verfolge op mijn brief van 2 december 2004 en de u eind december 2004 toegezonden aanwijzing uitbreiding identificatieplicht (2004A016) wil ik het volgende onder uw aandacht brengen.

Het zal u niet zijn ontgaan dat sinds de inwerkingtreding van de Wet op de uitgebreide identificatieplicht de politie de bevoegdheid van art. 8a van de Politiewet veelvuldig heeft aangewend in situaties waarin iemand toch al verdacht is van een strafbaar feit. De wet en de aanwijzing staan hier niet aan in de weg en in zijn algemeenheid zijn er geen goede redenen aan te geven om in het geval waarin iemand wordt geverbaliseerd voor een mulderfeit of een strafbaar feit, niet ook te verbaliseren voor het overtreden van art. 447e Wetboek van Strafrecht (Sr). In afwijking van voornoemd uitgangspunt is in onderdeel 4.2 van de aanwijzing gewezen op samenloop met art. 231 van het Wetboek van Strafrecht, art. 160 juncto 177 van de Wegenverkeerswet 1994¹, en met de Vreemdelingenwet 2000 in welke gevallen het door het College niet opportuun wordt geoordeeld om nog eens apart vervolging in te stellen voor het niet tonen van een identiteitsdocument in de zin van art. 447e Sr. In dit verband wil ik u ook nog wijzen op de situatie waarin sprake is van samenloop met art. 34 van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (WAHV). Ingevolge deze bepaling kan een toezichthouder inzage in het identiteitsbewijs vorderen. Wanneer aan deze vordering niet wordt voldaan, kan een transactie van € 95,- worden opgelegd. Echter met de inwerkingtreding van art. 447e Sr. staat op het desgevraagd niet tonen van een identiteitsbewijs een OM-transactie van € 50,-. Deze bepaling is een specialis ten opzichte van art. 34 WAHV.

¹ Als een bestuurder van een motorvoertuig zijn rijbewijs niet op eerste vordering behoorlijk ter inzage afgeeft (feitcode K 150c), dan staat hier een boete op van € 30,-. Met ingang van 1 januari 2006 wordt deze boete verhoogd tot € 50,- en derhalve gelijk gesteld met de OM-transactie à € 50,- voor het niet tonen van een geldig identiteitsdocument.

In deze brief wil ik ook kort stilstaan bij de vraag wanneer aanhouding bij overtreding van art. 447e Sr. aan de orde kan zijn. Dit is naar mijn oordeel sterk afhankelijk van de omstandigheid of de opsporingsambtenaar ter plaatse de identiteit en overige gegevens kan verifiëren en de gecontroleerde persoon bereid is medewerking te verlenen aan de vaststelling van zijn identiteit. Het produceren van andere pasjes en hulpmiddelen is een teken van medewerking. Al naar gelang de ernst van het strafbare feit, zal in het concrete geval bezien moeten worden of aanhouding nodig is. Aanhouding is een ingrijpend dwangmiddel dat moet worden afgezet tegen het belang van handhaving.

Voorts is mij gebleken dat over de inhoud van hoofdstuk 5 van de Aanwijzing "Opslag van gegevens" onduidelijkheid bestaat. In dit hoofdstuk is het uitgangspunt opgenomen dat het uitvoeren van een identiteitscontrole door de politie wordt vermeld in de dagrapportage, waarin alle activiteiten van de politie worden vastgelegd. Hiermee wordt *geen* nieuw criterium voor opname in het dagregister geïntroduceerd. Niet bedoeld is ieder voorval op te nemen in de dagrapportage. Het criterium voor opname blijft de redelijke uitoefening van de politietaak. Van een identiteitscontrole bij openbare ordehandhaving moet op dezelfde voet melding worden gemaakt. Het gaat toch uiteindelijk om het doen van een vordering en de toepassing van een dwangmiddel. Van geslaagde vorderingen in individuele gevallen behoeft uiteraard niet steeds melding te worden gemaakt, maar dat vergt de aanwijzing ook niet. Ten overvloede merk ik nog op dat in de situatie waarbij een proces-verbaal wordt opgemaakt, uiteraard al vastlegging van het voorval plaatsvindt.

Ook nog wil ik u wijzen op het feit dat de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) niet alle vreemdelingen die recht hebben op een vreemdelingendocument, tijdig van dat document kon voorzien. Om die reden heeft de IND besloten deze groep in het bezit te stellen van een *schriftelijke verklaring*, die tijdelijk dient als bewijs van rechtmatig verblijf ingevolge art. 9 van de Vreemdelingenwet 2000. Aangezien de IND verwacht eerst eind 2005 de afgifte van bewijzen van rechtmatig verblijf te hebben gerealiseerd, leek het mij goed u hiervan in kennis te stellen, zodat u met deze omstandigheid rekening kunt houden bij de vervolging van rechtmatig in Nederland verblijvende vreemdelingen.

Dit ligt anders voor een registratiekaart voor uitgeprocedeerde asielzoekers die door vluchtelingenorganisatie Inlia zou worden uitgegeven. Dit is *niet* een *geldig* identiteitsdocument in de zin van art. 1 van de Wet op de identificatieplicht (Wid), noch een daartoe door de Minister van Justitie aangewezen document. Tot slot wil ik u wijzen op de door de Minister van Justitie aangewezen identiteitsdocumenten voor geprivilegieerden (Stcrt. 7 augustus 1997, nr. 150) en die voor NAVO-militairen (Stcrt. 2005, nr. 36). Dit zijn derhalve *geldige* identiteitsdocumenten in de zin van art. 1 Wid.

Ik verzoek u om het bovenstaande bekend te maken aan de hiermee belaste medewerkers bij uw parket, de politiekorpsen en bijzondere opsporingsambtenaren binnen uw regio.

Hoogachtend,

Het College van procureurs-generaal,

J.L. de Wijkerslooth